

---

## IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD GWENER, 12 EBRILL 2019

---

**Yn bresennol:** Y Cynghorydd Elfed Williams (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Dafydd Owen a Jason Wayne Parry

**Swyddogion:** Geraint B Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau)

### 1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

### 2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

### 3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

### 4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

**PENDERFYNWYD** cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

### 5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar ei gais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau a'i amgylchiadau personol. Nododd bod y troseddau yn deillio o un digwyddiad pan oedd yn ifanc a ffol ac iddo dderbyn dirwy sylweddol am ei ffolineb. Ategododd ei fod yn gweithio fel gyrrwr i gwmni lleol a bod y cwmni hwnnw wedi cynnig swydd iddo gel gyrrwr hanci / hurio preifat petai ei gais yn cael ei ganiatau.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

**PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.**

Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar, a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS ac adroddiad trwydded gyrru yr ymgeisydd a ddarparwyd gan Asiantaeth Trwyddedu Gyrwyr a Cherbydau (DVLA).

Rhodddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn yn Nhachwedd 2010 oddi wrth Lys Ynadon Caernarfon am gyfres o droseddau Dwys gipiodd gerbyd gan achosi damwain a difrod i eiddo yn groes i adran 12A, Deddf Lladrata 1968. Derbyniodd ddirwy o £85, gorchymyn i dalu costau o £85 ac iawndal o £1,400, a'i wahardd o yrru am 12 mis. Ar yr un achlysur cafodd ei gyhuddo o yrru cerbyd heb yswiriant, yn groes i adran 143(2) Deddf Traffig Ffyrdd 1988 lle cafodd ddirwy o £85 ac arnodiad ar ei drwydded gyrru. Cafodd hefyd ei gyhuddo o yrru'n groes i amodau trwydded gyrru, yn groes i'r Ddeddf Traffig Ffyrdd 1988 adran 87 (i) lle derbyniodd ddirwy o £15 ac arnodiad pellach ar ei drwydded gyrru.

Derbyniodd yr ymgeisydd 3 pwynt cosb am dorri terfyn cyflymder statudol ar ffordd gyhoeddus ym Mehefin 2016.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.3 o'r Polisi yn cadarnhau bod "materion eraill i'w hystyried" yn cynnwys rhybuddion.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwyr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Ystyriwyd paragraff 12.2 sydd yn rhestru troseddau traffig difrifol at ddibenion y Polisi. Ymysg y troseddau mae IN10 (defnyddio cerbyd sydd heb ei yswirio yn

erbyn risgiau trydydd parti), LC20 (gyrru yn groes i amodau trwydded gyrru) a UT50 (dwys gipio cerbyd). Nodir ym mharagraff 12.4 y byddai cais fel arfer yn cael ei wrthod os yw'r ymgeisydd wedi cyflawni trosedd traffig difrifol o fewn y 5 mlynedd diwethaf ac ni ddylid ystyried unrhyw gais pellach hyd nes bod cyfnod o 3 blynedd o leiaf wedi mynd heibio o fod yn rhydd rhag collfarnau.

Ystyriwyd paragraffau 12.6 i 12.11 sydd yn trafod gwahardd rhag gyrru. Nodir ym mharagraff 12.10 y bydd cais fel arfer yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd gollfarn sy'n arwain at waharddiad o 12 mis neu fwy, oni bai bod cyfnod o 18 mis wedi mynd heibio o ddiwedd y cyfnod gwahardd.

Ystyriwyd paragraff 13.1 sydd yn nodi 'mân droseddau traffig', fel trosedd sydd yn derbyn rhwng 1 a 3 pwynt cosb. Mae paragraff 13.2 yn nodi na fyddai collfarn neu fater arall i'w ystyried am fân drosedd traffig yn debygol o arwain at wrthod cais.

Daeth yr Is bwyllgor i'r casgliad bod troseddau Tachwedd 2010 yn droseddau traffig difrifol. Fodd bynnag, gan fod y troseddau hyn wedi digwydd dros 5 mlynedd yn ôl, nid oedd paragraff 12.4 yn berthnasol ac felly, yr Is bwyllgor yn fodlon nad oedd hyn yn sail i wrthod y cais. O ystyried bod un o'r troseddau wedi arwain at waharddiad gyrru, amlygwyd bod y drwydded wedi ei hadfer yn Nhachwedd 2011. O ganlyniad, nid oedd paragraff 12.10 yn berthnasol gan fod cyfnod o 18 mis wedi mynd heibio. Yn ychwanegol, ystyriwyd bod y digwyddiad o oryrru yn 2016 yn berthnasol i fân drosedd traffig ac wrth ystyried paragraff 13.2 o'r Polisi, nid oedd yr Is bwyllgor o'r farn y dylai'r drosedd yma ffurfio sail i wrthod y cais.

O dan yr amgylchiadau, roedd yr Is-bwyllgor yn fodlon bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hur preifat.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd ac y byddai'r Uned Drwyddedu yn cysylltu i gadarnhau dogfennau'r drwydded.

Dechreuodd y cyfarfod am 10.00 y.b. a daeth i ben am 10.30 y.b.

## **CADEIRYDD**